

Wstępne wyniki plonowania odmian w doświadczeniach porejestrowych

**Bobowate
grubonasienne
2026**



bobik

groch siewny

łubin
biały

łubin
wąskolistny

łubin
żółty

Słupia Wielka 34
PL 63-022 Słupia Wielka
tel.: (+48) 61 285 23 41
faks.: (+48) 61 285 35 58
email sekretariat@coboru.gov.pl

Dyrektor
prof. dr hab. Henryk Bujak

Program Porejestrowego doświadczalnictwa odmianowego (PDO)
Koordynatorzy
prof. dr hab. Henryk Bujak
mgr inż. Marcin Behnke

Pracownia WGO Roślin Pastewnych Oleistych i Włóknistych
Kierownik
mgr inż. Jacek Broniarz

Opracowanie
mgr Marcin Binkowski (tab. 1-4)
dr inż. Justyna Niedziela (tab. 7, 8)
mgr inż. Agnieszka Osiecka (tab. 5, 6, 9, 10)

Redakcja merytoryczna
dr inż. Tomasz Lenartowicz

Informacja zawiera wyniki plonowania odmian bobiku, grochu siewnego, łubinu białego, łubinu wąskolistnego i łubinu żółtego wpisanych do Krajowego rejestru (KR), badanych w ramach systemu Porejestrowego doświadczalnictwa odmianowego (PDO), z wyjątkiem odmian, które nie były badane w trzech ostatnich latach (informacja pod tabelami). W doświadczeniach z bobikiem i grochem siewnym oceniano również odmiany z CCA, które włączono do badań PDO na podstawie dwu- lub trzyletnich wyników doświadczeń rozpoznawczych, w których wyróżniały się wysokim poziomem plonowania oraz innymi korzystnymi właściwościami. Dla nowych odmian wpisanych do KR w bieżącym i poprzednim roku, wyniki pochodzą także z doświadczeń rejestrowych.

Średnie wyniki plonowania odmian w roku 2026 przedstawiono na tle wyników z dwóch poprzednich lat – 2025 i 2024. Odmiany w tabelach, w obrębie wydzielonych grup, uszeregowano według malejącego plonu w roku 2026 lub w latach 2025 i 2024 (w przypadku odmian niebadanych w bieżącym sezonie wegetacyjnym). Przy nazwach odmian podano dwuliterowy kod państw, który oznacza kraj ich wyhodowania.

Wyniki z roku 2026 mają charakter wstępny i po dokonaniu pełnej weryfikacji oraz uzupełnieniu o dodatkowe informacje, a także oceny cech rolniczych i użytkowych zostaną opublikowane w terminie późniejszym, w ramach serii wydawniczej *Wyniki porejestrowych doświadczeń odmianowych. Bobowate grubonasienne. 2026.*

Rozpowszechnianie danych zawartych w publikacji
wyłącznie z podaniem COBORU jako źródła informacji

Tabela 1

BOBIK. Plon nasion odmian. Lata zbioru: 2026, 2025, 2024

Lp.	Odmiany		Plon nasion (% wzorca)		
			2026	2025	2024
	1		2		
	Wzorzec, dt z ha		34,5	39,2	35,0
	niskotanimowe				
1	Fernando	PL	89	91	87
2	Domino	PL			85
	wysokotanimowe				
3	Callas	DE	104	103	(105)
4	Onyks	PL	104	97	(104)
5	Cartoon	DE	103	104	104
6	Mystic	DE	102	101	105
7	Genius ^S	DE	102	105	111
8	Trumpet ^{CCA}	DE	102	104	107
9	Futura ^{CCA}	DE	101	100	106
10	Ketu ^S	DE	100	101	(104)
11	Granit ^{SK}	PL	94	93	94
12	Apollo	DE		104	105
13	Capri	DE		104	103
14	Fanfare ^S	DE			105
15	Bobas	PL			94
Liczba doświadczeń			29	28	22 (7)

Kol. 1: wzorzec – średnia z wszystkich badanych odmian; ^{SK} – odmiana samokończąca, ^S – odmiana syntetyczna; ^{CCA} – odmiana pochodząca ze Wspólnotowego katalogu odmian roślin rolniczych

Kol. 2: () – wynik z doświadczeń rejestrowych

Tabela 2

BOBIK. Plon nasion odmian w rejonach. Rok zbioru 2026

Lp.	Odmiany		Plon nasion (w % wzorca)					
			I	II	III	IV	V	VI
	1		2					
	Wzorzec, dt z ha		41,9	42,5	41,8	19,1	28,4	40,1
	niskotanimowa							
1	Fernando		86	90	83	86	91	93
	wysokotanimowe							
2	Callas		99	102	109	101	104	107
3	Onyks		99	106	107	112	100	103
4	Cartoon		97	104	103	100	104	106
5	Mystic		102	93	107	99	107	103
6	Genius ^S		108	106	100	103	98	98
7	Trumpet ^{CCA}		115	102	101	105	98	94
8	Futura ^{CCA}		97	97	103	100	107	101
9	Ketu ^S		98	101	100	97	101	101
10	Granit ^{SK}		99	99	88	98	90	93
Liczba doświadczeń			4	5	4	5	7	4

Kol. 1: wzorzec – średnia z wszystkich badanych odmian; ^{SK} – odmiana samokończąca, ^S – odmiana syntetyczna; ^{CCA} – odmiana pochodząca ze Wspólnotowego katalogu odmian roślin rolniczych

Rejony: I – zachodniopomorskie, pomorskie, II – warmińsko-mazurskie, podlaskie, III – lubuskie, wielkopolskie, kujawsko-pomorskie, IV – łódzkie, mazowieckie, lubelskie, V – dolnośląskie, opolskie, śląskie, VI – małopolskie, świętokrzyskie, podkarpackie

Tabela 3

GROCH SIEWNY. Plon nasion odmian. Lata zbioru: 2026, 2025, 2024

Lp.	Odmiany		Plon nasion (% wzorca)		
			2026	2025	2024
	1		2		
	Wzorzec, dt z ha		40,5	43,3	31,4
ogólnoużytkowe					
1	Iconic ^{CCA}	FR	107	107	/105/
2	Autentic ^{CCA}	FR	107	105	108
3	Astronaute	FR	107	104	109
4	Symbios ^{CCA}	FR	106	107	108
5	Massko	FR	105	103	(107)
6	Orchestra ^{CCA}	FR	105	102	110
7	Jungko (d. LD16PP002)	FR	104	(108)	(113)
8	Ostinato ^{CCA}	FR	103	106	104
9	SM Market	PL	102	102	100
10	Kameleon ^{CCA}	FR	101	104	106
11	Asgard	DE	101	101	105
12	Jowisz	PL	101	99	95
13	Grot	PL	100	102	105
14	SM Monter (d. PRH 371/23)	PL	97	(102)	(102)
15	Batuta	PL	97	100	95
16	Ursus	PL	97	98	94
17	Twister	PL	94	96	91
18	Kazek	PL	91	94	98
19	Kaplan ^{CCA}	FR		100	103
20	Mandaryn	PL			103
21	Tarchalska	PL			102
22	Tytan	PL			97
23	Olimp	PL			92
24	Nemo	PL			90
pastewne					
25	Mefisto ^w	PL	97	93	94
26	Colin ^w	PL	95	96	96
27	Hubal ^{LPP}	PL	93	88	98
28	Turnia	PL	91	93	101
29	Milwa	PL			94
Liczba doświadczeń			30	32	27
				(9)	(8), 17/

Odmiany niebadane w trzech ostatnich latach: ogólnoużytkowe – Akord, Cysterski, Mecenas, Prosper, Starski, Tytus; pastewne – Model, Muza, Roch

Kol. 1: wzorzec – średnia z wszystkich badanych odmian; ^{LPP} – odmiana o liściach parzystopierzastych, ^w – odmiana wysoka; ^{CCA} – odmiana pochodząca ze wspólnotowego katalogu odmian roślin rolniczych

Kol. 2: () – wynik z doświadczeń rejestrowych, / – wynik z doświadczeń rozpoznawczych

Tabela 4

GROCH SIEWNY. Plon nasion odmian w rejonach. Rok zbioru 2026

Lp.	Odmiany		Plon nasion (w % wzorca)					
		Rejon	I	II	III	IV	V	VI
	1		2					
	Wzorzec, dt z ha		36,6	49,3	37,6	28,7	42,3	48,2
	ogólnoużytkowe							
1	Iconic ^{CCA}		114	106	102	110	107	104
2	Autentic ^{CCA}		113	111	106	108	105	105
3	Astronaute		99	110	105	110	108	107
4	Symbios ^{CCA}		109	102	108	106	108	103
5	Massko		91	105	106	109	106	109
6	Orchestra ^{CCA}		103	101	103	103	108	107
7	Jungko		105	101	98	103	107	109
8	Ostinato ^{CCA}		99	103	106	104	104	99
9	SM Market		121	105	102	93	97	99
10	Kameleon ^{CCA}		96	101	99	104	106	97
11	Asgard		101	100	98	105	104	100
12	Jowisz		108	106	97	93	100	99
13	Grot		88	99	98	106	102	105
14	SM Monter		91	93	94	103	99	102
15	Batuta		105	105	101	90	89	95
16	Ursus		102	102	102	90	92	96
17	Twister		93	91	96	90	95	99
18	Kazek		101	94	98	89	87	81
	pastewne							
19	Mefisto ^w		99	95	101	93	96	95
20	Colin ^w		95	95	98	100	92	94
21	Hubal ^{LPP}		83	91	94	96	96	97
22	Turnia		86	86	89	95	94	98
Liczba doświadczeń			4	4	6	4	8	4

Kol. 1: wzorzec – średnia z wszystkich badanych odmian; ^{LPP} – odmiana o liściach parzystopierzastych, ^w – odmiana wysoka; ^{CCA} – odmiana pochodząca ze wspólnotowego katalogu odmian roślin rolniczych

Rejony: I – zachodniopomorskie, pomorskie, II – warmińsko-mazurskie, podlaskie, III – lubuskie, wielkopolskie, kujawsko-pomorskie, IV – łódzkie, mazowieckie, lubelskie, V – dolnośląskie, opolskie, śląskie, VI – małopolskie, świętokrzyskie, podkarpackie

Tabela 5

ŁUBIN BIAŁY. Plon nasion odmian. Lata zbioru: 2026, 2025, 2024

Lp.	Odmiany		Plon nasion (% wzorca)		
			2026	2025	2024
	1		2		
	Wzorzec, dt z ha		28,4	38,6	33,6
1	SM Belter	PL	117	109	105
2	SM Bolid	PL	106	105	(106)
3	Dieta	GB	98	(102)	(112)
4	Butan	PL	93	94	99
5	Kulig	PL	87	92	100
6	Boros ^{SK}	PL			96
Liczba doświadczeń			7	9	9
				(5)	(5)

Kol. 1: wzorzec – średnia z wszystkich badanych odmian; ^{SK} – odmiana samokończąca

Kol. 2: () – wyniki z doświadczeń rejestrowych

Tabela 6

ŁUBIN BIAŁY. Plon nasion odmian w rejonach. Rok zbioru 2026

Lp.	Odmiany		Plon nasion (w % wzorca)					
			I	II	III	IV	V	VI
	1		2					
	Wzorzec, dt z ha		–	39,4	29,7	13,4	36,2	27,7
1	SM Belter		–	115	120	109	103	144
2	SM Bolid		–	99	112	99	99	136
3	Dieta		–	100	110	99	105	65
4	Butan		–	99	84	104	96	72
5	Kulig		–	87	74	89	96	84
Liczba doświadczeń			0	2	1	2	1	1

Kol. 1: wzorzec: średnia z wszystkich badanych odmian

Rejony: I – zachodniopomorskie, pomorskie, II – warmińsko-mazurskie, podlaskie, III – lubuskie, wielkopolskie, kujawsko-pomorskie, IV – łódzkie, mazowieckie, lubelskie, V – dolnośląskie, opolskie, śląskie, VI – małopolskie, świętokrzyskie, podkarpackie

Tabela 7

ŁUBIN WĄSKOLISTNY. Plon nasion odmian. Lata zbioru: 2026, 2025, 2024

Lp.	Odmiany		Plon nasion (% wzorca)		
			2026	2025	2024
	1		2		
	Wzorzec, dt z ha		17,4	19,7	21,8
niesamokończące niskoalkaloidowe (pastewne)					
1	Agat PL		112	101	110
2	Balet (d. WTD 4723) PL		105	(101)	(107)
3	SM Cyrkon PL		104	96	101
4	SM Gryf (d. PRH 659/23) PL		104	(112)	(113)
5	Nefryt PL		103	98	(107)
6	SM Filemon PL		102	96	101
7	SM Tales PL		101	97	99
8	Pogo PL		100	111	102
9	Mazur (d. WTD 4523) PL		99	(105)	(104)
10	Zorba PL		99	97	95
11	Bolero PL		98	107	106
12	Salsa PL		97	97	96
13	SM Kastor PL		96	97	103
14	Roland PL		93	111	106
15	SM Orion PL		92	104	105
16	Bazalt PL			92	96
17	Dalbor PL				98
18	Swing PL				81
samokończące niskoalkaloidowe (pastewne)					
19	Regent PL		95	97	102
20	Homer PL				99
Liczba doświadczeń			18	26	22
				(7)	(6)

Odmiany niebadane w trzech ostatnich latach: Karo, Oskar (wysokoalkaloidowe, niesamokończące), Breakdance, Furman, Jowisz, Koral, Kurant, Neron, Rumba, Samba, Tango, Twist, Tytan, Zeus (niskoalkaloidowe, niesamokończące), Boruta, Szot (niskoalkaloidowe, samokończące)

Kol. 1: wzorzec : 2026, 2025, 2024 – średnia z wszystkich odmian badanych w danym roku

Kol. 2, 3: () – wynik z doświadczeń rejestrowych

Tabela 8

ŁUBIN WĄSKOLISTNY. Plon nasion odmian w rejonach. Rok zbioru 2026

Lp.	Odmiany		Plon nasion (w % wzorca)					
		Rejon	I	II	III	IV	V	VI
	1		2					
	Wzorzec, dt z ha		3,1	20,1	22,2	10,5	19,2	21,8
	niesamokończące niskoalkaloidowe (pastewne)							
1	Agat		109	113	109	117	113	110
2	Balet (d. WTD 4723)		96	104	106	105	104	104
3	SM Cyrkon		96	100	99	108	106	106
4	SM Gryf (d. PRH 659/23)		96	109	112	101	101	95
5	Nefryt		90	88	103	115	105	109
6	SM Filemon		102	94	100	101	106	107
7	SM Tales		109	100	98	98	100	108
8	Pogo		96	93	107	103	104	95
9	Mazur (d. WTD 4523)		96	101	96	91	103	103
10	Zorba		89	101	93	106	101	96
11	Bolero		115	101	111	83	94	95
12	Salsa		96	104	100	87	97	94
13	SM Kastor		109	97	94	107	95	91
14	Roland		77	90	93	104	89	95
15	SM Orion		96	98	84	88	88	101
	samokończąca niskoalkaloidowa (pastewna)							
16	Regent		129	106	96	84	95	91
Liczba doświadczeń			1	3	3	4	4	3

Kol. 1: wzorzec – średnia z wszystkich badanych odmian

Rejony: I – zachodniopomorskie, pomorskie, II – warmińsko-mazurskie, podlaskie, III – lubuskie, wielkopolskie, kujawsko-pomorskie, IV – łódzkie, mazowieckie, lubelskie, V – dolnośląskie, opolskie, śląskie, VI – małopolskie, świętokrzyskie, podkarpackie

Tabela 9

ŁUBIN ŻÓŁTY. Plon nasion odmian. Lata zbioru: 2026, 2025, 2024

Lp.	Odmiany		Plon nasion (% wzorca)		
			2026	2025	2024
	1		2		
	Wzorzec, dt z ha		14,4	16,6	17,7
	niesamokończące niskoalkaloidowe				
1	Puma	PL	107	109	107
2	Dakar	PL	107	99	(101)
3	Salut	PL	102	104	106
4	Mister	PL	100	100	96
5	Diamant	PL	85	100	103
6	Goldeneye	PL		96	96
7	Opal	PL		88	97
8	Bursztyn	PL			94
Liczba doświadczeń			20	24 (8)	21 (8)

Odmiany niebadane w trzech ostatnich latach: Baryt, Dukat (niesamokończące niskoalkaloidowa)

Kol. 1: wzorzec 2026 – średnia z odmian badanych w danym roku, 2025 – średnia z wybranych odmian w badanych danym roku, 2024 – średnia z odmian badanych w danym roku

Kol. 2: () – wynik z doświadczeń rejestrowych

Tabela 10

ŁUBIN ŻÓŁTY. Plon nasion odmian w rejonach. Rok zbioru 2026

Lp.	Odmiany		Plon nasion (w % wzorca)					
			I	II	III	IV	V	VI
	1	Rejon	2					
	Wzorzec, dt z ha		18,4	18,8	10,3	11,4	13,6	13,9
	niesamokończące niskoalkaloidowe							
1	Puma		115	98	112	102	105	110
2	Dakar		103	112	106	110	105	109
3	Salut		105	99	104	98	100	107
4	Mister		93	101	103	99	104	101
5	Diamant		85	89	75	91	86	73
Liczba doświadczeń			4	3	3	4	4	3

Kol. 1: wzorzec – średnia z wybranych odmian w danym roku;

Rejony: I – zachodniopomorskie, pomorskie, II – warmińsko-mazurskie, podlaskie, III – lubuskie, wielkopolskie, kujawsko-pomorskie, IV – łódzkie, mazowieckie, lubelskie, V – dolnośląskie, opolskie, śląskie, VI – małopolskie, świętokrzyskie, podkarpackie