

**Centralny Ośrodek Badania Odmian Roślin Uprawnych
Stacja Doświadczalna Oceny Odmian
w Ciciborze Dużym**

**Zespół Porejestrowego Doświadczalnictwa Odmianowego
w Lublinie**

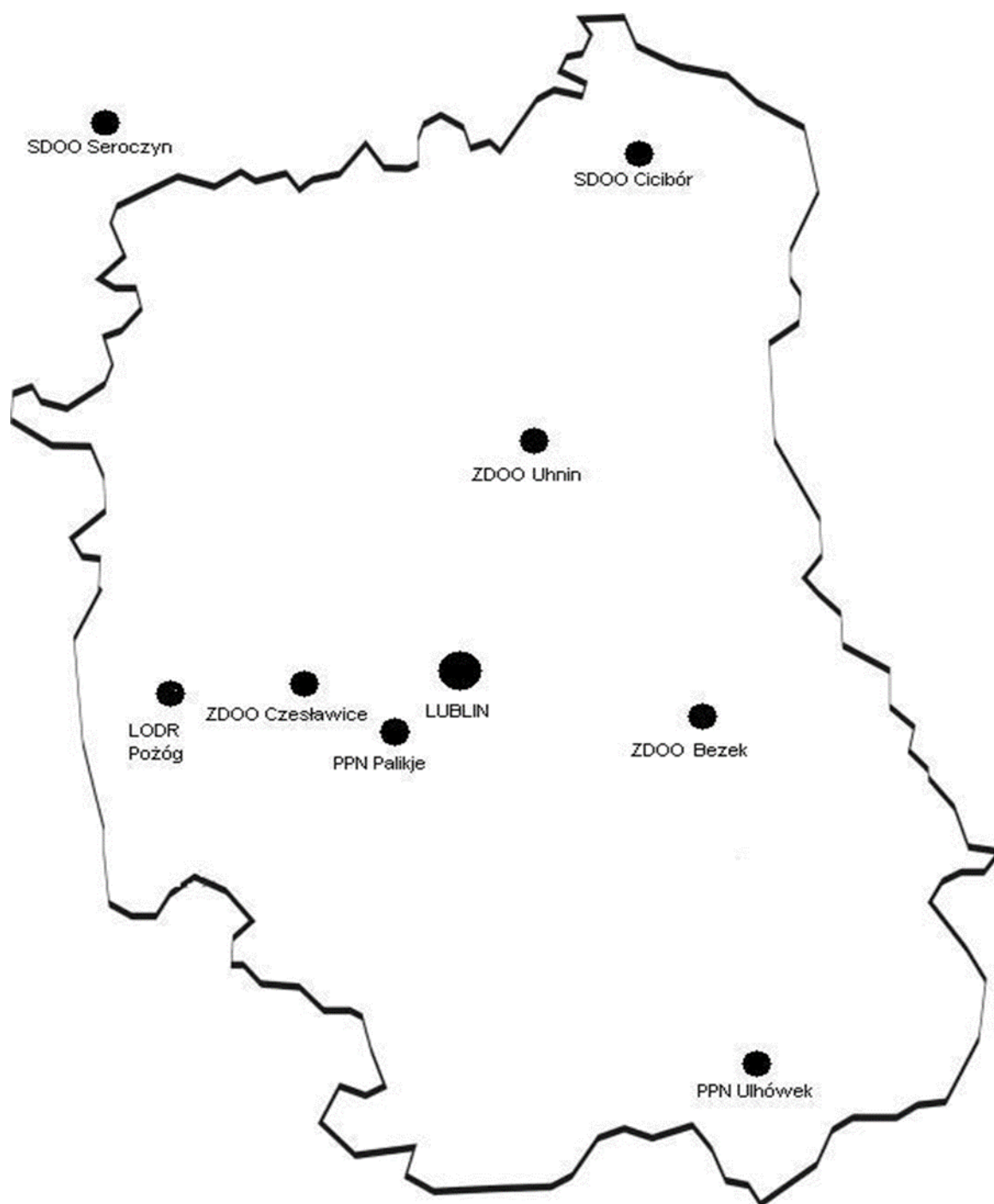
**Wyniki
Porejestrowych Doświadczeń Odmianowych
w woj. lubelskim w 2022 r.**

ŁUBIN WĄSKOLISTNY



Cicibór Duży 2023

**Punkty realizacji badań odmianowych
w systemie PDO
w województwie lubelskim.**



**Przewodniczący Lubelskiego Zespołu Porejestrowego
Doświadczalnictwa Odmianowego**

dr inż. Piotr Pszczółkowski

Stacja Koordynująca PDO w woj. lubelskim
Centralny Ośrodek Badania Odmian Roślin Uprawnych
Stacja Doświadczalna Oceny Odmian w Ciciborze Dużym
21 – 500 Biała Podlaska
tel. (083) 343-37-25,
fax. (083) 345- 70 –67.
e- mail: sdoo@cicibor.coboru.gov.pl
www.cicibor-duzy.coboru.pl

**Wyniki
Porejestrowych Doświadczeń Odmianowych**

ŁUBIN WĄSKOLISTNY

Opracował:
mgr inż. Michał Tarkowski
mgr inż. Przemysław Kąkol
Marta Sekuła

Publikacja chroniona prawem wydawcy : każda reprodukcja całości lub jej części wymaga zgody wydawcy
--

Wydawca : SDOO Cicibór

Wstęp

Wyniki doświadczeń PDO przedstawiono w ujęciu tabelarycznym, z ostatniego sezonu wegetacyjnego według miejsca realizacji, oraz wyniki wieloletnie, trzy kolejne lata jako średnie dla odmiany ze wszystkich zrealizowanych doświadczeń. Punktem odniesienia dla oceny poszczególnych cech jest średnia uzyskana dla wszystkich badanych odmian.

W doświadczeniach oceniany był nie tylko potencjał plonotwórczy odmian, ale również podatność na choroby i inne cechy morfologiczne istotne dla gatunku (wysokość, wyleganie, fazy rozwojowe, kwitnienie, dojrzewanie itp.) Przy ocenie cech użyto bonitacji w skali 9 stopniowej dla której ocena 9 – oznacza zjawisko najkorzystniejsze, 5 - średnio korzystne, 1 - najmniej korzystne.

Doświadczenia PDO wykonuje się według jednolitej metodyki, opracowanej przez Centralny Ośrodek Badania Odmian Roślin Uprawnych w Słupi Wielkiej. Na podstawie wyników badań i doświadczeń prowadzonych

w ramach PDO w poszczególnych województwach tworzone są „Listy odmian zalecanych do uprawy na obszarze województwa”.

ŁUBIN WĄSKOLISTNY

Do najważniejszych cech różnicujących odmiany łąbinu wąskolistnego należą: przeznaczenie do uprawy, typ wzrostu, barwa kwiatów i nasion oraz ich cechy jakościowe, długość okresu wegetacji i inne. Możliwe jest wielokierunkowe wykorzystanie łąbinu wąskolistnego.

Nasiona większości odmian z Krajowego rejestru cechują się niską zawartością alkaloidów, dlatego mogą stanowić wartościowy komponent białkowy w produkcji pasz.

Liczba odmian w KR w ostatnim dziesięcioleciu wzrosła prawie trzykrotnie i wynosi obecnie 30 odmian. W województwie lubelskim w roku 2022, doświadczenia z tym gatunkiem prowadzone były w Ciciborze i Uhninie. Wyższe plony uzyskano w Uhninie a najwyżej plonującymi odmianami były: Koral i Furman.

Tabela 1. Łubin wąskolistny. Odmiany badane. Rok zbioru 2022.

Lp	Odmiana	Rok wpisania do Krajowego Rejestru Odmian w Polsce	Adres jednostki zachowującej odmianę a w przypadku odmiany zagranicznej - pełnomocnika w Polsce .
	1	2	4
1	Dalbor nn	2011	Hodowla Roślin Smolice sp. z o.o Grupa IHAR Smolice 146 63-740 Kobylin
2	Tango nn	2012	Poznańska Hodowla Roślin sp. z o.o. ul. Kasztanowa 5 63-004 Tulce
3	Rumba nn	2015	Poznańska Hodowla Roślin sp. z o.o. ul. Kasztanowa 5 63-004 Tulce
4	Salsa nn	2015	Poznańska Hodowla Roślin sp. z o.o. ul. Kasztanowa 5 63-004 Tulce
5	Bolero nn	2016	Poznańska Hodowla Roślin sp. z o.o. ul. Kasztanowa 5 63-004 Tulce
6	Koral nn	2016	Hodowla Roślin Smolice sp. z o.o Grupa IHAR Smolice 146 63-740 Kobylin
7	Roland nn	2017	Hodowla Roślin Smolice sp. z o.o Grupa IHAR Smolice 146 63-740 Kobylin
3	Wars nn	2014	Hodowla Roślin Smolice sp. z o.o Grupa IHAR Smolice 146 63-740 Kobylin
7	Jowisz nn	2016	Hodowla Roślin Smolice sp. z o.o Grupa IHAR Smolice 146 63-740 Kobylin
8	Samba nn	2017	Poznańska Hodowla Roślin sp. z o.o. ul. Kasztanowa 5 63-004 Tulce
9	Agat nn	2019	Hodowla Roślin Smolice sp. z o.o Grupa IHAR Smolice 146 63-740 Kobylin
9	Tytan nn	2016	Hodowla Roślin Smolice sp. z o.o Grupa IHAR Smolice 146 63-740 Kobylin
10	Bazalt nn	2019	Hodowla Roślin Smolice sp. z o.o Grupa IHAR Smolice 146 63-740 Kobylin
11	Swing nn	2019	Poznańska Hodowla Roślin sp. z o.o. ul. Kasztanowa 5 63-004 Tulce
12	Furman nn	2020	Poznańska Hodowla Roślin sp. z o.o. ul. Kasztanowa 5 63-004 Tulce
13	Twist nn	2020	Poznańska Hodowla Roślin sp. z o.o. ul. Kasztanowa 5 63-004 Tulce
14	Zorba	2021	Poznańska Hodowla Roślin sp. z o.o. ul. Kasztanowa 5 63-004 Tulce
15	SM Orion	2022	Poznańska Hodowla Roślin sp. z o.o. ul. Kasztanowa 5 63-004 Tulce
16	Regent sn	2009	Hodowla Roślin Smolice sp. z o.o Grupa IHAR Smolice 146 63-740 Kobylin
17	Homer sn	2018	Hodowla Roślin Smolice sp. z o.o Grupa IHAR Smolice 146 63-740 Kobylin

nn- niesamokończące niskotaninowe; sn – samokończące niskotaninowe

Tabela 2. Łubin wąskolistny. Warunki polowe doświadczeń. Rok zbioru 2022.

Miejscowość	SDOO Cicibór	ZDOO Uhnin
Powiat	bialski	Parczewski
Kompleks rolniczej przydatności gleby	żytni bardzo dobry	Żytni bardzo dobry
Klasa bonitacyjna gleby	IIIb	IVb
pH gleby w KCL	6,1	6,5
Przedplon	Jęczmień jary	Jęczmień jary
Data siewu	14-04	11-04
Obsada nasion (szt/m ²)	100/120	100/120
Data zbioru	22-07	22-07
<i>Nawożenie mineralne</i>		
N na poziomie a ₁ (kg/ha)	11	18
P ₂ O ₅ (kg/ha)	36	60
K ₂ O (kg/ha)	120	90
Nitragina dla łubinu	Zaprawiono nasiona	Zaprawiono nasiona
<i>Środki ochrony roślin</i>		
Herbicyd (nazwa,dawka/ha)	Boxer 800 EC 4L Rento 150 EC 1,5L	StompAqua 455SC 2,6l
Insektycyd (nazwa,dawka/ha)	Nie stosowano	Mospilan 20 SP 0,2kg
Inne zabiegi (nazwa,dawka/ha)	Nie stosowano	Nie stosowano

Tabela 3. Łubin wąskolistny. Wyniki ogólne doświadczeń. Rok zbioru 2022.

Lp.	Cecha	SDOO Cicibór	ZDOO Uhnin
1	Pełnia wschodów (dzień, m-c)	01-05	02-05
2	Termin kwitnienia (dzień, m-c)	09-06	07-06
3	Termin dojrzałości technicznej (dzień, m-c)	11-07	06-07
4	Wysokość roślin (cm)	52,3	36,3
5	Wyleganie przed zbiorem (skala 9 ⁰)	9,0	9,0
6	Masa tysiąca nasion (g)	89,6	114,9
7	Plon ziarna (dt z ha)	3,5	8,6

Wyniki średnie z wszystkich badanych odmian

Skala 9⁰: 9- oznacza ocenę najkorzystniejszą , 1- najmniej korzystną , 5-średnią

Tabela 4. Łubin wąskolistny. Plon nasion odmian w miejscowościach (% wzorca). Rok zbioru 2022.

Lp.	Odmiana	Cicibór	Uhnin
Wzorzec , dt z ha		3,5	8,6
1	Dalbor	4	51
2	Tango	153	91
3	Rumba	47	115
4	Salsa	30	45
5	Bolero	25	102
6	Koral	195	171
7	Roland	189	121
8	Samba	56	73
9	Agat	212	116
10	Bazalt	12	111
11	Swing	26	124
12	Furman	234	126
13	Twist	169	124
14	Zorba	135	64
15	SM Orion	34	72
16	Regent	46	66
17	Homer	132	128

Wzorzec – średnia z wszystkich badanych odmian

Tabela 5.**Łubin wąskolistny. Plon nasion odmian (% wzorca). Lata zbioru 2022, 2021, 2020.**

Lp.	Odmiana	2020	2021	2022	2021-2022	2021-2022
Wzorzec , dt z ha		<u>15,0</u>	<u>21,7</u>	<u>6,1</u>	<u>13,9</u>	<u>14,3</u>
1	Dalbor	114	104	37	71	85
2	Tango	79	94	109	102	94
3	Rumba	83	86	95	91	88
4	Salsa	99	103	41	72	81
5	Bolero	91	91	80	85	87
6	Koral	104	116	178	147	133
7	Roland	139	107	141	124	129
8	Samba	85	93	68	81	82
9	Agat	115	110	144	127	123
10	Bazalt	93	93	82	87	89
11	Swing	97	101	96	98	98
12	Furman	119	97	157	127	125
13	Twist	88	97	137	117	107
14	Zorba	122	104	84	94	104
15	SM Orion	100	100	61	81	87
16	Regent	109	112	60	86	94
17	Homer	84	83	129	106	99
Ilość doświadczeń		2	2	2	4	6

Wzorzec – średnia z wszystkich badanych odmian

Tabela 6. Łubin wąskolistny.

Porażenie odmian przez ważniejsze choroby (odchylenia od wzorca). Lata zbioru: 2022, 2021, 2020.

Lp.	Odmiana	Liczba lat badań	Liczba dni od siewu do:				Długość fazy kwitnienia (liczba dni)		Równomierne dojrzewanie (skala 9°)	
			Początku_kwitnienia		Dojrzałości technicznej					
			2022	2020-2022	2022	2020-2022	2022	2020-2022	2022	2020-2022
Wzorzec			59,2	64,0	88,7	101,0	5,3	9,4	8,2	8,3
1	Dalbor	3	-0,7	-0,5	-1,2	-1,0	-0,8	-1,1	-0,0	0,0
2	Tango	3	1,3	1,0	2,8	2,5	0,2	0,4	0,1	-0,1
3	Rumba	3	0,8	1,2	3,8	1,8	-0,3	0,1	0,3	0,1
4	Salsa	3	0,3	-0,5	-2,7	-0,7	1,2	1,4	0,0	0,1
5	Bolero	3	-0,2	-0,2	-2,2	-1,2	-0,3	-0,1	0,1	0,1
6	Koral	3	0,8	1,2	3,8	2,0	0,2	0,4	0,0	-0,1
7	Roland	3	-2,2	-2,0	-3,7	-1,3	-0,3	0,9	0,1	0,1
8	Samba	3	0,8	1,7	-0,7	0,5	0,2	-0,4	-0,5	-0,1
9	Agat	3	0,3	0,3	0,8	0,2	-0,3	-1,4	0,1	0,0
10	Bazalt	3	0,8	0,8	3,3	1,3	-0,3	-0,4	0,1	0,1
11	Swing	3	0,3	0,7	2,8	0,5	-0,3	-0,1	0,0	0,1
12	Furman	3	-0,2	-0,2	-2,7	-0,8	-0,3	-0,8	0,0	0,0
13	Twist	3	1,3	0,7	2,8	1,7	-0,3	-0,1	0,1	0,0
14	Zorba	2	-0,7	-1,1*	-1,7	-1,5 *	0,2	-0,0*	0,1	-0,1 *
15	SM Orion	1	-1,2		-2,7		0,7		0,0	
16	Regent	3	-0,2	-1,5	-1,2	-2,0	0,2	-0,1	-0,5	-0,1
17	Homer	3	-1,2	-1,8	-1,2	-1,5	0,2	0,6	0,0	-0,1
Liczba doświadczeń			2	6	2	6	2	6	2	6

Wzorzec – średnia z wszystkich badanych odmian

Skala 9°: 9- oznacza ocenę najkorzystniejszą , 1- najmniej korzystną , 5-średnią,

* - średnia z lat 2021-2022

Tabela 7. Łubin wąskolistny.

Ważniejsze właściwości rolniczo-użytkowe odmian (odchylenia od wzorca). Lata zbioru: 2022, 2021, 2020.

Lp.	Odmiana	Liczba lat badań	Wyleganie (skala 9°)				Wysokość roślin (cm)		Masa 1000 ziaren (g)	
			w fazie końca kwitnienia		przed zbiorem					
			2022	2020-2022	2022	2020-2022	2022	2020-2022	2022	2020-2022
Wzorzec			9,0	8,4	9,0	8,2	44,3	55,4	102,9	121,0
1	Dalbor	3	0,0	0,4	0,0	0,4	-2,3	-1,9	-21,6	-16,3
2	Tango	3	0,0	0,0	0,0	-0,1	0,1	2,5	-0,8	10,7
3	Rumba	3	0,0	-0,2	0,0	-0,3	-2,3	2,1	-4,2	-0,5
4	Salsa	3	0,0	-0,4	0,0	-0,3	-2,1	-1,9	-12,7	-15,6
5	Bolero	3	0,0	-0,5	0,0	-0,4	0,7	-2,9	14,6	16,2
6	Koral	3	0,0	0,1	0,0	0,1	1,1	2,5	8,3	6,6
7	Roland	3	0,0	0,3	0,0	0,4	1,1	0,3	10,3	8,1
8	Samba	3	0,0	-0,4	0,0	-0,3	0,2	1,8	7,7	6,4
9	Agat	3	0,0	0,0	0,0	0,2	0,1	0,5	-3,5	7,3
10	Bazalt	3	0,0	0,2	0,0	0,2	2,2	2,1	8,1	-3,5
11	Swing	3	0,0	0,0	0,0	0,0	-0,4	1,3	4,7	-8,1
12	Furman	3	0,0	-0,2	0,0	0,1	-0,3	-1,0	0,0	7,8
13	Twist	3	0,0	0,0	0,0	-0,1	0,4	0,1	2,1	6,1
14	Zorba	2	0,0	0,0*	0,0	-0,1*	0,9	0,3*	0,7	1,4*
15	SM Orion	1	0,0		0,0		-0,8		-6,9	
16	Regent	3	0,0	0,3	0,0	0,3	-1,4	-3,2	-9,4	-9,8
17	Homer	3	0,0	0,3	0,0	0,2	2,7	-3,2	2,9	-3,3
Liczba doświadczeń			2	6	2	6	2	6	2	6

Wzorzec – średnia z wszystkich badanych odmian

Skala 9°: 9- oznacza ocenę najkorzystniejszą , 1- najmniej korzystną , 5-średnią

* - średnia z lat 2021-2022

